

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 марта 2016 г. по делу N 33-9823/16

судья суда первой инстанции Головацкая А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Снегиревой Е.Н.,

судей Анашкина А.А., Олюниной М.В.,

при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А.,

гражданское дело по апелляционной жалобе З.М. на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 мая 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования Б. к З.М. удовлетворить частично.

Определить место жительства несовершеннолетнего З.А.М., 00.00.0000 года рождения, с матерью - Б.

Взыскивать с З.М. в пользу Б. алименты на несовершеннолетнего ребенка З.А.М., 00.00.0000 года рождения, в размере 2 величин прожиточного минимума для детей, установленного в г. Москве, начиная с 00.00.0000 года и до совершеннолетия ребенка, либо изменения материального положения сторон.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с З.М. в пользу Б. государственную пошлину в размере 0 рублей 00 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 0 рублей 00 копеек.

Взыскать с З.М. государственную пошлину в размере 0 рублей 00 копеек в бюджет г. Москвы.

установила:

Б. обратилась в суд с иском к З.М. об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка - З.А.М., 00.00.0000 года рождения, с истцом, взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, обязанности не чинить препятствия к временным выездам за пределы Российской Федерации, указывая на то, что истица с ответчиком имеют несовершеннолетнего ребенка З.А.М., 00.00.0000 г. рождения. Ответчик не имел стабильного заработка, регулярно обращался в банковские учреждения с целью получения денежных средств в кредит. В последние три года совместной жизни ответчик полностью отказался от финансового обеспечения их семьи. Ответчик неоднократно поднимал руку на истицу, однако в правоохранительные органы она не обращалась, т.к. боялась ответчика и не хотела травмировать ребенка. 00.00.0000 г. ответчик сообщил, что уходит из семьи, оформить соответствующее соглашение о его участии в воспитании ребенка отказался, сообщив, что намерен оплачивать половину стоимости съемной квартиры - эквивалент 0 рублей и по возможности помогать финансово ребенку. В настоящий момент свою долю для оплаты съемной квартиры, в которой живет ребенок, ответчик не предоставляет. Самостоятельно финансовой возможности оплачивать квартиру истица не имеет,

фактически остается с несовершеннолетним ребенком без средств к существованию и без жилья. На данный момент ребенок полностью находится на иждивении истца. Ответчик желая общаться с ребенком не изъявляет, о его благосостоянии не беспокоится. Полагает, что ответчик наравне с истцом обязан участвовать в содержании их общего ребенка. Просила взыскать с ответчика алименты на содержание ребенка, исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств, в твердой денежной сумме исходя ежемесячных расходов на содержание ребенка в сумме 0 рублей. Поскольку у истца нет информации о наличии постоянного места работы ответчика и его доходов, то просила взыскать алименты в твердой денежной сумме в размере 0 рублей. Также просила определить место жительства ребенка с истцом, так как в силу своего возраста и сильной привязанности к истцу, ребенок не хочет и не сможет проживать постоянно с отцом. Практически все свое время истец проводит с ребенком, принимая непосредственное участие в его воспитании и содержании, поскольку ребенок имеет хронический тонзиллит и искривление носовой перегородки, в связи с чем по рекомендациям врачей ему необходим теплый климат и регулярный отдых на море. Ответчик постоянно говорит о том, что не даст разрешение на вывоз ребенка за границу Российской Федерации. В последний с сыном отдых истца заплатила ответчику денежную сумму в размере 0 евро в обмен на предоставление разрешения заниматься здоровьем его сына за границей. Истица имеет опасения, что ответчик в дальнейшем не сможет получать разрешения от ответчика на вывоз ребенка за границу.

Истец Б. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик З.А.М., его представитель в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель УСЗН района Черемушки города Москвы Е. явилась, полагала исковые требования подлежат удовлетворению, поддержала заключение руководителя Управления о целесообразности определения места жительства несовершеннолетнего З.А.М. с матерью.

Представитель органа опеки и попечительства Управления социальной защиты населения района Дорогомилово города Москвы А. в судебное заседание явилась, полагала исковые требования подлежащими удовлетворению, поддержала заключение руководителя Управления о целесообразности определения места жительства несовершеннолетнего З.А.М. с матерью.

Судом постановлено указанное выше решение с которым не согласился З.М. по доводам апелляционной жалобы, в которой ставится вопрос об отмене решения суда в части взыскания алиментов на содержание ребенка в твердой денежной сумме, исходя из того, что он работает и имеет постоянный доход.

Б. в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы не признала.

Ответчик З.М. и его представитель по доверенности О. в заседание судебной коллегии явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель третьего лица УСЗН ЗАО г. Москвы по доверенности А. в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы не признала.

Выслушав Б., З.М., его представителя по доверенности О., представителя третьего лица УСЗН ЗАО г. Москвы по доверенности А., обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что имеются основания для изменения обжалуемого судебного постановления в части способа и размера взыскания алиментов.

В соответствии с п. 1 ст. 61 Семейного Кодекса РФ родители имеют равные права и несут

равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии с п. 3 ст. 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ).

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально - бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Из материалов дела следует, что стороны Б. и З.М. являются родителями несовершеннолетнего З.А.М., 00.00.00000 г. рождения, согласно свидетельству о рождении ***, выданному Кутузовским отделом ЗАГС г. Москвы.

Согласно Единому жилищному документу Б. и З.А.М., 00.00.0000 г. рождения, зарегистрированы по месту жительства по адресу: ****.

Как следует из акта обследования жилищно-бытовых условий по адресу: ***, проведенного специалистами УСЗН района Черемушки г. Москвы, по месту регистрации и проживания малолетнего З.А.М., 00.00.0000 г. рождения, по данному адресу расположена трехкомнатная квартира общей площадью 53,8 кв. м, жилой площадью 36,3 кв. м. Маленькую комнату (запроходную) занимает малолетний, где стоит диван, письменный стол с ноутбуком, книжный шкаф, тумбочка с телевизором, много книжных полок с книгами. Большую комнату (проходную) с балконом занимает истица - мать малолетнего, где имеется "стенка", диван, два кресла, стеллаж, два журнальных столика, тумбочка с телевизором, стулья. Из большой и маленькой комнат имеется вход в кладовку. Третьей комнатой временно не пользуются, так как там хранятся не разобранные вещи, в связи с недавним переездом в эту квартиру. В коридоре - морозильник, калошница, встроенные антресоли. На кухне - кухонная мебель, обеденный стол, холодильник, есть вся необходимая бытовая техника. Санузел совместный, сантехника в исправном состоянии, имеется стиральная машинка. В квартире чисто. Жилищно-бытовые условия удовлетворительные.

Ответчик З.М. зарегистрирован по адресу: ***, сведения об ином месте жительства ответчик суду не представил.

Как следует из акта обследования жилищно-бытовых условий по адресу: ****, проведенного специалистами УСЗН района Дорогомилово города Москвы, квартира двухкомнатная, общей площадью 53,6 кв. м, жилой площадью 35,3 кв. м. Со слов З.А.М. в квартире зарегистрированы по

месту жительства 4 человека: З.М., ответчик; З.О., бывшая жена от 1-го брака ответчика: З.А.М., сын ответчика от 1-го брака, малолетний З.Г., внук ответчика. Фактически в квартире проживают: З.О., З.А.М., З.Л., жена З.А.А., малолетний З.Г. Из беседы с З.А.М. стало известно, что З.М. по адресу регистрации не проживает с 0000 г., квартира принадлежит на праве равнодолевой собственности З.О. и З.М. В комнате площадью 21,4 кв. м из предметов мебели имеются: фрагмент мебельной стенки, состоящих из двух шкафов с книгами, два кожаных кресла. Комната оборудована перегородкой для зонирования пространства, за которой на полу лежит матрас. В комнате площадью 21, 4 кв. м имеются: мебельная стенка, шкаф-купе, кровать, телевизор с тумбочкой. В кухне площадью 6 кв. м имеется кухонная мебель, газовая плита. Санузел раздельный, сантехническое оборудование в наличии, в рабочем состоянии. Мебель в квартире старая, нуждается в обновлении. Жилищно-бытовые условия в квартире по адресу: ***, удовлетворительные. В обследуемом жилом помещении необходимо произвести косметический ремонт.

В материалах дела имеется справка о том, что З.А.М. посещает занятия по рукопашному бою в "Московском спортивном клубе единоборств "Молот". Размер членских взносов в клуб составляет 0 рублей в месяц.

Согласно представленному заявлению З.А.М. на имя начальника УСЗН района Черемушки от 00.00.0000 г., несовершеннолетний желает проживать с мамой, так как она о нем заботится и помогает, он ходит на разные кружки, мама нанимает ему репетиторов. Папу он видеть не хочет. У него нет с ним никаких хороших воспоминаний. Папа всегда сидел в кресле и смотрел телевизор, всегда разговаривал с ним на повышенных тонах, кричал, угрожал, иногда бил.

Разрешая спор по существу и определяя местожительство несовершеннолетнего З.А.М., 00.00.0000 года рождения, с матерью - Б., суд первой инстанции, исходил из интересов несовершеннолетнего ребенка, необходимости максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения и заботливость родителя. Также коллегия соглашается с выводами суда об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца об обязанности ответчика не чинить препятствий к временным выездам за пределы Российской Федерации, поскольку данных о необходимости поездки на конкретный срок с определенной целью с указанием страны и об отказе ответчика представить разрешение на данную поездку истцом не представлено.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Одновременно, суд полагал возможным взыскать с ответчика в пользу истца алименты в твердой денежной сумме.

Вместе с тем, суд первой инстанции, взыскивая алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, не учел, что в твердой денежной сумме алименты взыскиваются в соответствии со ст. 83 СК РФ в тех случаях, когда родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевым отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон.

В соответствии с приведенной нормой действующего семейного законодательства назначение алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме

возможно только в случаях, прямо предусмотренных ст. 83 СК РФ.

Обстоятельств, дающих основания для взыскания алиментов в твердой денежной сумме, о чем просит истец, а именно свидетельствующих о том, что заработок или иной доход ответчика носит нерегулярный, меняющийся характер, либо ответчик имеет заработок в натуре или иностранной валюте, либо взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и иному доходу ответчика является невозможным, затруднительным либо существенно нарушает интересы истца, материалами дела не установлено.

Напротив, документально подтверждено, что ответчик имеет постоянное место работы, регулярный заработок в ОАО "Таркосалинская база обслуживающая геологоразведочных работ".

Так, ответчик представил справку 2-НДФЛ за 2015 год, согласно которой его доход за 2015 год составил 0 руб. и справку с ОАО "Таркосалинская база обслуживающая геологоразведочных работ" о том, что ответчик работает в ОАО "Таркосалинская база обслуживающая геологоразведочных работ" с 12 января 2015 года в должности генерального директора, имеет ежемесячный доход в размере 0 руб.

Сам по себе размер заработка истца не может служить основанием к определению размера алиментов в твердой денежной сумме, поскольку иного дохода ответчик не имеет.

На обстоятельства, свидетельствующие о том, что ответчик скрывает свои реальные доходы, или при незначительности доходов он имеет в собственности дорогостоящее имущество, или невозможно установить все источники его доходов, истец не ссылалась.

Таким образом, оснований для взыскания алиментов в твердой денежной сумме у суда первой инстанции не имелось.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции подлежит изменению. Судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика алименты на содержание ребенка в размере 1/4 части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, размер которого по требованию сторон может быть изменен с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Поэтому доводы апелляционной жалобы о необходимости определения алиментов на содержание ребенка в долях к заработку (доходу) ответчика основаны на законе и заслуживают внимания.

Учитывая, что судом первой инстанции допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, без устранения которого невозможно восстановление нарушенных прав, оно не может быть признано законным и подлежит изменению в обжалуемой части.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 мая 2015 года в части способа и размера взыскания с З.М. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка З.А.М., 00.00.00000 года рождения - изменить.

Взыскать с З.М. в пользу Б. алименты на несовершеннолетнего ребенка З.А.М., 00.00.0000 года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с 27

февраля 2015 года и до совершеннолетия ребенка.

В остальной части решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13 мая 2015 года оставить без изменения.
